ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ



УДК 324.8

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-3-20-33

Научная статья



Политико-правовое обеспечение развития института электоральной демократии в России



С.И. Кузина[1, 3], **Т.М. Чапурко**[2]

[1] Донской государственный технический университет, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1
[2] Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128
[3] Южно-Российский институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70


svivk@yandex.ru

Аннотация

Введение. В настоящее время российское государство продолжает находиться в процессе трансформации своей общественной системы. Осложнение геополитической обстановки затронуло все сферы жизни государства, обострило противоречия в политической, социальной и экономической сферах. Электоральная (выборная) демократия является категорией как социальной, так и политико-правовой. Современные государства уделяют самое пристальное внимание институту выборов как пути массового вовлечения граждан в общественную жизнь. Однако процесс и конечный результат волеизъявления граждан во многом определяется установленной в стране избирательной системой. Ученые-правоведы очень осторожно относятся к вопросу реформы избирательной системы по причине того, что в странах с переходными политическими системами конца XX века становление электоральных институтов проходило интенсивно, но часто непоследовательно и непродуманно. Цель данного исследования — выявить проблемные аспекты политико-правового обеспечения развития электоральной демократии в России и предложить пути усиления политической и идеологической составляющей системы выборов в стране.

Материалы и методы. В статье проанализирована политико-правовая основа обеспечения институционального развития электоральной демократии в России. В ходе исследования использовались общенаучные, а также специальные научные методы, в частности, методы когнитивного анализа сущности электоральной демократии, анализ официальных правовых документов, юридически закрепляющих категориальный аппарат исследуемого объекта — электоральной демократии, социологический метод исследования общественного мнения на тему выборов в стране и другие.

Результаты исследования. Доказано, что дальнейшая институционализация процессов выборной или электоральной демократии нуждается в правовом закреплении инноваций в технологической и общественно-политических сферах. Предложены меры по совершенствованию института электоральной демократии в соответствии с общественными запросами россиян.

Обсуждение и заключение. Выявлены проблемы политико-правового обеспечения института электоральной демократии в Российской Федерации. Задачи государственной политики по обеспечению развития института электоральной демократии как составляющей устойчивого развития России решаются в процессе дальнейшего совершенствования системы избирательного права, усиления политической и идеологической составляющей системы выборов в стране.

Ключевые слова: электоральная демократия, избирательное право, система представительной власти, правовое регулирование системы выборов

Благодарности: авторы выражают благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Кузина С.И., Чапурко Т.М. Политико-правовое обеспечение развития института электоральной демократии в России. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2023;1(3):20–33.
https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-3-20-33

Original article

Political-Legal Means of Ensuring the Institution of Electoral Democracy Development in Russia

Svetlana I. Kuzina[1, 3], **Tatyana M. Chapurko**[2]

[1] Don State Technical University, 1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, Russian Federation

[2] Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 128, Yaroslavskaya St., Krasnodar, Russian Federation

[3] South-Russian Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, Russian Federation

✉ svivk@yandex.ru

Abstract

Introduction. At present, the Russian state is still undergoing the process of its social system transformation. The deterioration of the geopolitical situation has affected all spheres of state activity and has made the political, social and economic contradictions more acute. The electoral (vote-based) democracy is a category both social and political-legal. The institution of elections in the contemporary states becomes the focus of close attention due to capacity to involve a big amount of citizens into the social life. However, the process and final result of citizens' will expression is, to great extent, determined by the electoral system existing in the country. Legal scholars are very careful when referring to the issues of electoral system reform because in the countries with the transitional political systems of the late 20th century, the electoral institutions have developed intensely, but often inconsistently and without proper thinking. The aim of the present research is to reveal the weak points in the political-legal means of ensuring the electoral democracy development in Russia and propose the ways of reinforcing the political and ideological component in the electoral system of the country.

Materials and Methods. The political and legal basis for ensuring the institutional development of electoral democracy in Russia was analysed in the article. The general scientific and specific scientific methods were used in the research, such as, the cognitive analysis of the electoral democracy essence, the analysis of the official legal documents that legally stipulate the categorial apparatus of the object of the research, i.e. electoral democracy, the sociological method of studying the public opinion regarding elections in the country, and others.

Results. It has been proved that further institutionalisation of the vote-based or electoral democracy processes requires legal stipulation of the technological and socio-political innovations. Measures on improving the institution of electoral democracy in accordance with the social request of the Russian people have been proposed.

Discussion and Conclusion. The problems of political and legal ensuring the institute of electoral democracy in the Russian Federation have been revealed. The state policy goals for improving the institution of electoral democracy within the sustainable development of Russia could be achieved through further accomplishment of the system of suffrage, reinforcement of the political and ideological component of the electoral system of the country.

Keywords: electoral democracy, system of suffrage, system of representative power, legal regulation of the electoral system

Acknowledgements: the authors express their gratitude to the reviewer for critical evaluation of the materials and suggestions for their improvement that contributed to a significant enhancement of the article's quality.

For citation. Kuzina SI, Chapurko TM. Political-Legal Means of Ensuring the Institution of Electoral Democracy Development in Russia. *Legal Order and Legal Values.* 2023;1(3):20–33. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2023-1-3-20-33

Введение. В российском обществе, в его научной и публичной сфере остается актуальной тема обсуждения эффективности сформированной системы выборных институтов, системы государственной и политической власти, успешности взаимодействия власти с обществом и гражданами.

Некоторые эксперты предлагают дальнейшую либерализацию политической и экономической систем, другие считают, что в управление государством необходимо активнее привлекать гражданское сообщество, уделять

большее внимание гражданским инициативам. Третьи полагают, что необходимо усиление государственного контроля над всеми областями общественной жизни для «наведения порядка».

Анализ генезиса современной избирательной системы современной России и ход трансформационных процессов в обществе показывают сохраняющееся влияние на эти процессы советских паттернов государственно-политического строительства, несмотря на то, что система управления государством советского типа показала свою низкую эффективность, что во многом обусловило распад советского государства.

В настоящее время публичная сфера России во многом продолжает сохранять традиции взаимоотношений власти и общества, «вертикальную» организацию управления, негласные механизмы принятия некоторых политических решений.

Разветвленная и разнообразная институциональная структура политической системы более адаптивна к реформам, обладает гибким характером трансформации социальной системы общества. Демократический характер государственно-общественной системы и ее институтов обеспечивают наиболее эффективную связь между властью и обществом, выражают интересы разных групп населения.

Высшая власть российского государства, представительные органы, элита и гражданское общество находятся на пути поиска наиболее эффективной конструкции государственной системы и ее институтов, которые обеспечивали бы устойчивое развитие России. Это и обусловливает актуальность практических и теоретических разработок в области адаптации российской политической системы к изменяющимся нормам общественной жизни, в том числе через механизмы совершенствования электоральной (выборной) демократии.

Электоральная демократия является категорией как социальной, так и политической. Социальная ее сторона означает наличие равных возможностей для граждан по реализации их разнообразных интересов, достижению социальной справедливости и самостоятельности. Как политическая категория она включает в себя политическую ценность через реализацию власти народа представительным и непосредственным путем, что является признаком демократического режима и функционально определяет трансформацию системы государственного устройства в направлении становления общества граждан с равными возможностями.

Современные государства уделяют самое пристальное внимание институту выборов как пути массового вовлечения граждан в общественно-политическую жизнь. Однако процесс и конечный результат волеизъявления граждан во многом определяется установленной в стране избирательной системой. Политики очень осторожно относятся к вопросу реформы избирательной системы по причине того, что в странах с переходными политическими системами конца XX века становление электоральных институтов проходило интенсивно, но часто непоследовательно и непродуманно.

Условием развитой электоральной демократии является конкурентная политическая среда, соревновательный политический процесс. Электоральная демократия означает периодичность выборов, свободу волеизъявления избирателей и справедливость, честность выборов, развитую современную систему избирательного права. В современной России наиболее проблемными являются два последних элемента, что актуализирует дальнейшие исследования электоральных факторов, влияющих на развитие избирательной системы государства.

Российскую партийную систему в реформистские 90-е годы XX века можно характеризовать как еще несформировавшуюся, но с высоким уровнем конкурентной борьбы не только среди молодых политических партий, но и отдельных, сильных, харизматических политиков. С 2000-х годов ситуация изменилась. Избранный Президент РФ В. Путин начал формировать устойчивую «вертикаль власти». Целью деятельности нового главы государства стала кооперация политических сил вокруг верховной власти и установление контроля государства над ресурсами.

В 2001 году был принят Федеральный закон «О политических партиях»[1], регламентирующий создание партий с региональными отделениями по всей стране. Созданная партия «Единая Россия» уже в 2003 году выиграла выборы у других партий и получила две трети мест в Государственной Думе РФ [1, с. 142]. Безусловно, такой успех был обеспечен тем, что многие губернаторы вступили в партию «Единая Россия», которую поддерживал Кремль, к тому же они стали нести ответственность за успешное проведение выборов в своем регионе. В 2002 году изменился порядок формирования верхней палаты Федерального Собрания РФ: если ранее в Совет Федерации входили губернаторы и председатели региональных парламентов, то теперь сенаторы назначались по решению властей субъектов федерации.

Конкурентоспособность политических субъектов в борьбе за власть в начале 2000-х годов резко снизилась, оппозиция потеряла свое влияние, правящая группа продолжила укреплять свои позиции. Так, были приняты законы в области избирательного права, повысившие процент прохождения партий в Государственную Думу, отменены выборы губернаторов, запрещено создание предвыборных блоков и пр. Но необходимо заметить, что шаги по укреплению управляемости политической системой, предпринятые верховной властью, получили

[1] *О политических партиях.* Федеральный закон № 95-ФЗ от 11.07.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/ (дата обращения: 23.06.2023).

общественную поддержку, основанную на высоком авторитете Президента РФ В. Путина как сторонника сильного государства. Рейтинг В. Путина и его окружения также вырос после того, как страна успешно прошла мировой финансовый кризис 2008 года, что свидетельствовало о стабильности выстроенной политической системы [2].

Демократические основы системы государственного устройства России заложены конституционным путем, что является условием ее функционирования и эффективности. Общество как социальный, живой организм меняется, поколенчески обновляется, и появляется запрос на работоспособные институты системы — парламентаризма, президентства, выборов, гражданского общества, обновления элит, открытости диалога власти и общества и др.

Начиная с 2009 года, в Государственной Думе РФ проводится заслушивание отчета правительства, чего не предусматривалось ранее, отменен избирательный залог для политических партий; инициативы, касающиеся вопросов, значимых для общества, должны проходить общественные обсуждения (слушания) и др. Важным изменением, которое стало заметным практически для любого взрослого россиянина, стала эффективная цифровизация общественного пространства и государственного управления, например, повсеместное открытие многофункциональных центров по оказанию услуг населению (МФЦ), успешная работа сайта «Госуслуги» и пр.

Модернизация общественного пространства в России проводится успешно, но в основном в технологической области. Результаты политико-правовой модернизации вызывают многочисленные претензии у общества. Хотя важно отметить, что, к примеру, обретение цифрового суверенитета и обеспечение информационной безопасности становятся важными факторами обеспечения суверенитета и национальной безопасности российского государства.

Институциональное направление модернизации системы государственного управления, на наш взгляд, имеет долгосрочную перспективу. Общественное сознание как власти, так и большей части населения еще не готово принять утверждение, что цифровые технологии только инструмент, который не делает общество современным, цивилизованным.

Материалы и методы. В исследовании использованы методы когнитивного анализа сущности электоральной демократии, анализ официальных правовых документов, юридически закрепляющих категориальный аппарат исследуемого объекта — института электоральной демократии, социологический метод исследования общественного мнения на тему выборного процесса в России и другие методы.

В последнее десятилетие XX века в России происходила институциональная трансформация всей общественной системы государства, реализовывался избирательный процесс на основе новых норм избирательного права, утверждались политический плюрализм, многопартийность, новые, демократические, традиции правовой культуры и поведения. Принятие новой Конституции РФ, создание новых идеологических и политических основ российской государственности проходили сложный путь, несмотря на открывавшиеся перед гражданами широкие возможности приобретения прав и свобод. В числе важнейших политических прав и свобод было право граждан на свободное волеизъявление через выборы органов представительной власти и органов местного самоуправления. Процесс утверждения демократических стандартов в электоральном процессе требовал и политико-правовых норм высокого качества.

Представляется логичным рассмотреть процесс становления и реформирования нормативной базы, разрабатываемой государством в области реализации избирательных прав граждан через процессы институционализации электоральной демократии и строительства российской государственности.

Первые этапы формирования избирательной системы нового типа пришлись на 1994-1999 годы XX века, после принятия в 1993 году нового основного закона государства – Конституции Российской Федерации[2]. В этот период был принят ряд новых законов:

– Федеральный закон от 06.12.1994 № 56-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»[3];

– Федеральный закон от 17.05.1995 № 76-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»[4];

– Федеральный закон от 21.06.1995 № 90-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[5];

---

[2] *Конституция Российской Федерации.* Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210060013 (дата обращения: 28.06.2023).

[3] *Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации.* Федеральный закон № 56-ФЗ от 06.12.1994 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5149/ (дата обращения: 28.06.2023).

[4] *О выборах Президента Российской Федерации.* Федеральный закон № 76-ФЗ от 17.05.1995 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6675/ (дата обращения: 28.06.2023).

[5] *О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации*. Федеральный закон № 90-ФЗ от 21.06.1995 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6932/ (дата обращения: 28.06.2023).

– Федеральный конституционный закон от 10.10.1995 № 2-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»[6];

– Федеральный закон от 26.11.1996 № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления»[7].

Принятые в этот период законы закрепляли основные принципы проведения выборов в стране, закрепляли права граждан на волеизъявление, их активные (право выбирать) и пассивные (быть избранным) права. Эти принципы сохранены и в настоящее время, продолжается институциональное строительство электоральной демократии, актуализируются нормативные акты.

Так, в законе № 56-ФЗ от 06.12.1994 «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» допускался ценз оседлости для реализации пассивного избирательного права не более одного года и голосование «против всех». Принятым законом от 19.09.1997 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были введены такие принципы избирательного права, как обязательность и периодичность выборов, включены нормы, гарантирующие право граждан на участие в референдуме, отменялся ценз оседлости для реализации пассивного избирательного права, устанавливалось право граждан на самовыдвижение. В 1999 году в текст закона были включены нормы, содержащие требования к кандидатам, обязывающие их сообщать о своей судимости и иностранном гражданстве, а также представлять сведения о доходах и имуществе и др. Были обновлены и другие законы.

Укрепление партийной системы и принятие 11.07.2001 Федерального закона № 95-ФЗ «О политических партиях»[8] вызвали необходимость актуализации избирательных норм по причине того, что политические партии получили право самостоятельно выдвигать кандидатов в депутаты, претендовать на занятие государственных должностей. Роль политических партий в формировании органов представительной власти значительно усилилась.

В 2002-2003 гг. были приняты новые правовые нормы в сфере избирательного права, укрепившие демократические преобразования. В 2002 году Государственной Думой РФ были приняты следующие законы:

– Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[9];

– Федеральный закон от 20.12.2002 № 175-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[10];

– Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»[11];

– Федеральный закон от 10.01.2003 № 20-ФЗ «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации»[12];

– Федеральный закон от 04.07.2003 № 93-ФЗ «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва»[13].

В дальнейшем происходит постоянное обновление избирательного законодательства в соответствии с вызовами государственному суверенитету России и необходимости дальнейшего укрепления государственного конституционного строя страны. Так, в 2003-2004 гг. Федеральным законом от 20.12.2004 № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»[14], а также на основании обновленных в 2002-2003 гг.

---

[6] *О референдуме Российской Федерации*. Федеральный конституционный закон № 2-ФКЗ от 10.10.1995 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8033/ (дата обращения: 28.06.2023).

[7] *Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления.* Федеральный закон от 26.11.1996 № 138-ФЗ (ред. от 04.06.2014). URL: https://base.garant.ru/136247/ (дата обращения: 28.06.2023).

[8] *О политических партиях*. Федеральный закон № 95-ФЗ от 11.07.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32459/ (дата обращения: 28.06.2023).

[9] *Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации*. Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37119/ (дата обращения: 28.06.2023).

[10] *О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.* Федеральный закон № 175-ФЗ от 20.12.2002 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40130/ (дата обращения: 28.06.2023).

[11] *О выборах Президента Российской Федерации.* Федеральный закон № 19-ФЗ от 10.01.2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40445/ (дата обращения: 28.06.2023).

[12] *О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы».* Федеральный закон № 20-ФЗ от 10.01.2003. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40419/ (дата обращения: 28.06.2023).

[13] *Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва.* Федеральный закон № 93-ФЗ от 04.07.2003 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43193/ (дата обращения: 28.06.2023).

[14] *О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях».* Федеральный закон № 168-ФЗ от 20.12.2004. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50766/ (дата обращения: 28.06.2023).

законов, перечисленных выше, был изменен порядок формирования состава Государственной Думы РФ (далее — ГД РФ), согласно которому все депутаты ГД РФ избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты. Кандидаты в депутаты ГД РФ выдвигаются политическими партиями, получившими право принимать участие в выборах. Принятое обновление было направлено на усиление роли партий в политической жизни, повышение их ответственности перед избирателями, укрепление электоральной демократии в стране. Дальнейшее законодательное введение новаций, регулирующих сферу правоотношений, связанных с подготовкой и проведением выборов, наряду с перечисленными нормативными правовыми актами произошло с принятием положения Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[15].

В тот же период была принята норма, которая ввела единый день голосования при выборах глав субъектов федерации. В 2008 году был продлен срок полномочий Президента РФ с 4 до 6 лет, а ГД РФ — до 5 лет. Предложения были реализованы Государственной Думой в законах Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации[16] и в изменениях к Федеральному конституционному закону «О Правительстве Российской Федерации»[17].

Произведённые изменения касались таких норм, как:

– отмена избирательного залога;

– снижение минимального количества членов политической партии для ее регистрации;

– сбор подписей избирателей в поддержку федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией на выборах в Государственную Думу;

– обеспечение равенства всех партий при освещении их деятельности в информационном пространстве государственных средств массовой информации (СМИ) и др.[18].

Новацией в сфере законодательного обеспечения электоральной демократии явилось установление в 2009 году порядка участия общественных объединений в выборах в органы местного самоуправления в сотрудничестве с политическими партиями, что, безусловно, повысило эффективность работы местного самоуправления[19]. В том же году появилось определение «парламентская партия» при установлении равенства освещения деятельности политических партий, прошедших на выборах в Государственную Думу РФ, в СМИ[20].

Этап развития избирательного законодательства 2010-2013 гг. реализовывал укрепление электоральных демократических институтов на региональном уровне. Принятые в 2010 году законодательные акты продолжили совершенствование системы государственного управления в России. На региональном представительском уровне органов власти был введен единый критерий численности депутатов. Политические партии получили возможность формировать фракции, депутаты — право замещать руководящие должности в законодательном органе и др.[21] Важным актом по обеспечению национальной безопасности и предупреждению коррупции стал

[15] *О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.* Федеральный закон № 51-ФЗ от 18.05.2005 (утратил силу).URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53536/ (дата обращения: 28.06.2023).

[16] *Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы.* Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 6-ФКЗ от 30.12.2008. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83180/ (дата обращения: 03.07.2023).

[17] *О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации».* Федеральный конституционный закон № 8-ФКЗ от 30.12.2008 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83182/ (дата обращения: 03.07.2023).

[18] *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов.* Федеральный закон № 3-ФЗ от 09.02.2009. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84597/ (дата обращения: 03.07.2023).

[19] *О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона «О политических партиях» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».* Федеральный закон № 42-ФЗ от 05.04.2009. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/29063 (дата обращения: 03.07.2023).

[20] *О гарантиях равенства парламентских партий при освещении их деятельности государственными общедоступными телеканалами и радиоканалами.* Федеральный закон № 95-ФЗ от 12.05.2009. URL: https://base.garant.ru/195519/ (дата обращения: 03.07.2023).

[21] *О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с установлением требований к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.* Федеральный закон № 42-ФЗ от 05.04.2010 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99114/ (дата обращения: 08.07.2023); *О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности.* Федеральный закон № 118-ФЗ от 04.06.2010 (утратил силу). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101102/ (дата обращения: 08.07.2023); *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных*

Федеральный закон от 07.05.2013 № 79-ФЗ, запрещающий государственным служащим и выборным лицам открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами[22].

Произошедшие изменения в правовой части закрепления институтов электоральной демократии в стране позволили членам гражданского общества активизировать участие в формировании органов представительной власти всех уровней. В последующие годы совершенствование, унификация и оптимизация законодательного обеспечения выборного процесса в стране продолжилось[23] [3]. Наиболее важными являются внесенные поправки в Конституцию России, сделанные в 2020 году[24].

Развитие российской государственности зависит от многих факторов, условий и механизмов протекания трансформационных процессов. Проблематика ценностей демократии, конкуренции, свободы выбора в демократической избирательной системе страны имеет большое значение для перспектив цивилизационного развития российского государства. Естественной средой для этого процесса является взаимодействие гражданского общества и государственных структур, обеспечивающее демократические формы системы власти и местного самоуправления не только в теоретическом, но и в практическом плане.

В постсоветский период строительства российской общественной системы был приобретен опыт политического участия граждан (электората) в формировании выборных и исполнительных институтов власти. Термин «электорат» произошел от латинского слова *elector* – избиратель. Избиратели — это группа граждан, голосующая за определенную партию, кандидатуру на выборах; в общем же плане электоратом называют весь избирательный корпус страны.

Несмотря на достаточно обширный опыт становления системы выборов в России на демократической, открытой, законодательно обеспеченной основе, эволюцию избирательной системы нельзя считать завершенной. С развитием и изменением общественно-политической системы в российском государстве изменяется и система избирательного права граждан, что является закономерным и обоснованным процессом.

Предметом нашего исследования является связанное с избирательным процессом понятие электоральной демократии. Важными показателями демократизма избирательной системы считается принцип свободы выбора граждан и механизм его реализации. Свободу выбора избирателей должны гарантировать условия и средства, обеспечивающие избирателям осуществление их волеизъявления [4]. Те или иные условия зависят от политического режима в государстве, т.е. официальные конституционные и правовые нормы, определяющие политические реалии. А средствами являются легитимные механизмы и материальные ресурсы, обеспечивающие процесс выборов. Избирательный процесс выступает в качестве естественного необходимого условия осуществления участниками избирательных кампаний принадлежащих им электоральных правомочий и обеспечивает соответствие процедурных аспектов организации и проведения выборов целям и задачам демократического и справедливого формирования представительных основ народовластия [5].

Результаты исследования. Можно утверждать, что электоральная демократия является основой, на которой происходит построение избирательной системы государства с развитым гражданским обществом. Это означает, что отношения между властью и обществом построены не на однонаправленных отношениях господства и подчинения, а на принципах соуправления, партнерства, согласия, равносубъектной конкуренции политических сил. Такая равносубъектность обеспечивает включение всех субъектов в процессы выработки и принятия политических и законодательных решений. Она и составляет сущность электоральной демократии, гарантирующей высокий уровень правовой гражданской культуры участия в избирательном процессе. Представленное толкование электоральной демократии совпадает с общим понятием демократии. Демократия (*др.-греч.* δημοκρατία «народовластие» от δῆμος «народ» + κράτος «власть») — это политическая система, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса или на его существенные стадии.

(представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Федеральный закон № 63-ФЗ от 22.04.2010. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99658/ (дата обращения: 08.07.2023) и др.

[22] *О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.* Федеральный закон № 79-ФЗ от 07.05.2013. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_145998/ (дата обращения: 08.07.2023).

[23] *О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».* Федеральный закон № 95-ФЗ от 05.05.2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162582/ (дата обращения: 08.07.2023).

[24] *О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти.* Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации № 1-ФКЗ от 14.03.2020. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/45280 (дата обращения: 08.07.2023).

Электоральная демократия в своей сущности означает непрерывный мониторинг действий субъектов общественно-политической (в том числе государственной) системы в лице его выборных органов. Постоянная эволюция и совершенствование избирательной системы Российской Федерации свидетельствуют о том, что электоральная демократия как политическая идеология и практика являются фактически и юридически действующим механизмом осуществления выборной, представительной системы власти в России.

Электоральная демократия определяется демократической системой ценностей, и функцией государственной власти является определение этих ценностей в системе общественного сознания россиян как национальных ценностей, а также их нормативная реализация.

Выборная или электоральная демократия — это не только участие граждан в голосовании, но и гражданский контроль через участие в выработке и реализации государственно-политических решений в межвыборный период. Электоральная демократия нуждается в механизмах поддержки и средствах институционального оформления гарантий свободы выбора как условиях развития политической системы современной России.

Система таких гарантий включает в себя политические, организационные, ресурсные, правовые гарантии, действующие комплексно как единый организм.

Политическими гарантиями электоральной демократии являются:

– равные условия для кандидатов при выдвижении в выборные органы власти;

– равные права для избирателей;

– равные условия для предвыборной агитации кандидатов;

– добросовестность кандидатов во время предвыборной деятельности;

– гласный характер программ, с которыми кандидаты идут на выборы;

– ответственность избранных депутатов перед избирателями;

– контроль хода выборного процесса и др.

Организационные гарантии состоят в:

– качественном проведении выборного процесса;

– соблюдении избирательного права;

– мероприятиях, исключающих искажение воли избирателей и др.

Ресурсные (материальные) гарантии заключаются в:

– финансировании выборного процесса государством;

– законодательной регламентации процесса формирования избирательных фондов кандидатов и др.

Правовые гарантии

– обеспечивают свободу выбора исключительно правовыми нормами;

– устанавливают санкции за нарушение законодательства о выборах.

Детально избирательное право обеспечивает электоральную демократию следующими правовыми нормами:

– правом граждан на обжалование нарушений законодательства о выборах;

– неприкосновенным статусом выбранных депутатов;

– запретом на агитацию в последний день перед днем выборов;

– признанием недействительными результатов выборов при доказанных судом нарушениях выборного процесса;

– правом граждан на обращение в суд для обжалования результатов выборов;

– привлечением к административной и уголовной ответственности лиц, виновных в нарушении законов о выборах [4], к которым относится, например, воспрепятствование осуществлению гражданами избирательного права, фальсификация результатов голосования и др.

Таким образом, электоральная демократия отражает демократичность избирательной системы. Электоральная демократия отражает также демократичность государственной системы, в которой власть формируется через волеизъявление граждан путем периодически проводимых выборов. Государственные органы власти в свою очередь законодательно формируют избирательную систему. Если эти два вектора не совпадают или противоречат друг другу, то эффективность их взаимодействия очень низка, что в свою очередь «тормозит» развитие государства.

Важным принципом электоральной демократии как условия развития современной российской системы управления государством является законодательно закрепленный принцип свободы выборов. Политические, организационные, правовые и ресурсные гарантии, каждая сама в своей области и своими средствами обеспечивают свободу выборов, запрещают искажение воли избирателей. Электоральная демократия не только система или разновидность демократии (о чем мы выскажемся далее), а одна из государственных доктрин.

Для того, чтобы определить место электоральной демократии среди других определений «демократий с прилагательными», по выражению Д. Колльера и Ст. Левицки [6], необходимо разобраться с концептуальным значением сущности демократии. Несмотря на многовековой опыт существования термина, с течением времени

его трактовки либо усложнялись, либо расходились в смысловом содержании, что привело к разночтениям термина в научном дискурсе. Так, Д. Колльер и Ст. Левицки насчитали более 550 «подвидов» демократии [6]. По мнению Л. Даймонда, большинство исследователей к концу XX века пришли к убеждению, что демократия — это система политической власти вне зависимости от ее социальных и экономических характеристик. Единственный вопрос, который вызывает споры, — это каковы политические атрибуты демократии? [7].

Наиболее близким к характеристикам электоральной демократии является определение демократии, данное И. Шумпетером: «…демократический метод — это такое институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды приобретают власть принимать решения путем конкурентной борьбы за голоса избирателей» [8, с. 667]. Поддерживал И. Шумпетера в его «минималистской» (краткой) концепции демократии как методе электорального соперничества С. Хангтинтон. Он писал: «…политическая система какого-либо государства в XX в. определяется как демократическая в той мере, в какой лица, наделенные высшей властью принимать коллективные решения, отбираются путем честных, беспристрастных, периодических выборов, в ходе которых кандидаты свободно соревнуются за голоса избирателей, а голосовать имеет право практически все взрослое население» [9, с. 17].

Научная мысль не стоит на месте, и минималистские концепции демократии, к которым можно отнести и электоральную демократию, пополнялись новыми характеристиками, такими как свобода выбора, свобода слова и печати и др. Р. Далем была выдвинута теория «полиархии», в которой демократические режимы становятся полиархиями, «…в значительной мере затронутыми процессами расширения народного участия и либерализации, т.е. обеспечивающими высокую степень включенности и в значительной мере открытыми для публичного оспаривания» [10, с. 10], т.е. более либеральными и конкурентными.

Минималистские концепции отнес к концепциям электоральной демократии и Л. Даймонд, настаивая на ее отличии от либеральной демократии [7], признавая за которой наличие набора гражданских свобод, обеспечивающих реальность состязательного процесса.

Среди критиков минималистских концепций демократии, в том числе электоральной, можно выделить Т. Карла и Ф. Шметтера, которые писали о том, что свобода выбора во время избирательной кампании не обеспечивает демократические свободы в межвыборный период, применяя термин «заблуждения электоризма», объясняемые «…верой в то, что выборы сами по себе способны направить политическую активность в русло мирного соревнования между элитами и легитимно наделить победителей законодательной властью от имени общества. <…> Несмотря на то, что периодические выборы очень важны для демократической системы, они всего лишь позволяют гражданам отдать предпочтение одной из стратегий, предлагаемых политическими партиями» [11].

Концептуальное многообразие очевидно, но более тщательный анализ показывает, что основным критерием является критерий электоральной демократии — выражение волеизъявления народа через выборы, а остальные характеристики лишь варьируются по степени свободы выражения политических позиций граждан или их групп, которые могут различаться даже по регионам в пределах одной страны.

В. Федоров, директор Всероссийского центра общественного мнения (ВЦИОМ), на основе социологических опросов в 2010 году высказал сомнения в утверждениях, что российская политическая система в начале XXI века вступила на органичный путь, обеспечивающий ей долгосрочное прогрессивное развитие. Однако В. Федоров отмечает и такой процесс в России, как строительство национального государства, и выработку российским обществом в условиях кризиса такой сверхценности, как общественное единство. Общество ожидает от власти, что ею будет построено сильное, дееспособное государство, обладающее ресурсом для защиты национальной и общественной безопасности [12], прежде всего, по причине того, что импорт в общественную систему западных принципов и норм в 90-е годы XX века вошел в противоречие с традиционными отечественными институтами поведения и морали на фоне усталости и разочарования населения от проводившихся реформ, усиливавших расслоение общества на богатых и бедных. Свои выводы автор подтверждает результатами социологического опроса ВЦИОМ (таблица 1) [12].

Таблица 1

Ценностные ориентации россиян

Ценности	% от числа опрошенных
Труд, стабильность, коллективизм, справедливость	42,90
Свобода, рынок, бизнес, демократия	19,03
Порядок, нация, традиция, патриотизм	18,28
Социализм, коммунизм, СССР, революция	3,96
Другое	2,51
У меня нет конкретных предпочтений	11,68
Затрудняюсь ответить	1,63

Л.Г. Бызов в своей рецензии на книгу В. Федорова пишет, что электоральная демократия переживает кризис в связи с тем, что граждане не связывают демократию с работой института выборов. Существует общественное настроение, что от того, как проголосуют граждане, ничего не зависит. Поэтому с неэффективной электоральной демократией российское общество смирилось, а поиски влияния общества на власть ведутся в других направлениях [13].

Демократический институт выборов закреплен конституционно, о чем пишут авторы статьи в сборнике по электоральной демократии Б.С. Эбзеев и В.Е. Чуров: «Демократии на современном этапе цивилизационного развития России нет альтернативы» [14, с. 45]. Авторы статьи перечисляют принципы демократического государства, закрепленные в Конституции России, подтверждающие наличие электоральной демократии в стране. Это «…принцип политического единства общеобязательной воли, формирующейся в результате противоборства множества частных воль, из которого органично следует также принцип большинства; непосредственное политическое волеизъявление народа на свободных, демократических выборах и референдуме; свобода и гласность политического процесса, которые предполагают, поскольку демократия имеет плюралистический характер, защиту меньшинства и др.» [14, с. 46].

Процессы становления электоральной демократии, в том числе субъективного избирательного права, рассматривает А.А. Макарцев, обращая внимание на его двойственную природу как коллективного и индивидуального. Последнее в современной России начало приобретать более акцентированный характер через решение об отмене порога явки избирателей [15].

В условиях перманентного развития и трансформации политико-правовой системы Российской Федерации электоральная демократия является фактором стабилизации общественной жизни, инструментом консенсуса разных групп населения. За послереформенный период в России накоплен существенный опыт проведения демократических выборов, происходит постепенное формирование системы электронного голосования как признака цифровизации общественного пространства. Изучение особенностей и закономерностей становления электоральной демократии имеет особенное значение для устойчивого развития современной России. Ценности электоральной демократии состоят также в том, что результаты выборов являются отражением социально-политических, демографических, культурных, экономических, правовых процессов, происходящих в стране, реакцией населения на проводимую государством политику в разных сферах общественной жизни. Выборы являют собой реальную возможность для участия граждан в принятии политических решений, формой соуправления государством и циркуляции элит.

Обсуждение и заключение. Существуют разные прогнозы и предложения по дальнейшему развитию электоральной демократии как фактора совершенствования избирательной системы в России. Так, П.А. Ореховский считает, что для развития горизонтальной демократии необходима дальнейшая федерализация российского государства по образу американской избирательной системы: «Использование той или иной модификации «коллегий выборщиков» на выборах президента и парламента позволило бы укрепить федеративные начала горизонтальной демократии в России» [16, с. 62]. Из-за отсутствия системы выборщиков результаты выборов определяются в основном в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге как наиболее бюджетно обеспеченных регионах. А расслоение уровня жизни по регионам усиливает сецессионные настроения, ведет к неустойчивости социально-политической системы страны. Для представления и защиты интересов различных регионов, социальных групп, субъектов РФ, гражданского общества в структурах власти в выборный период можно, к примеру, использовать механизм лоббирования. Лоббирование является открытым демократическим процессом, который позволит на основе принципов справедливости и равносубъектности выровнять уровень и качество жизни населения регионов России. Что, безусловно, уменьшит социальную напряженность, поспособствует устойчивости социально-политической системы страны.

Законодательное закрепление лоббизма снизит уровень коррупции и сделает прозрачным избирательный механизм. Однако существует и достаточно много препятствий демократизации партийной системы выборов, о которых предупреждал еще Р. Мертон [17]. Речь идет о политическом конфликте многочисленного электората труда с малочисленными избирателями капитала. В настоящее время политические партии не соответствуют их классическому определению как выразителей определенных групп или классов. Партии стали просто «избирательными машинами», а для того, чтобы угодить среднему (медианному) избирателю, они предлагают программы, мало отличающиеся друг от друга.

В плюралистической устойчивой партийной системе партии, постоянно проходящие в парламент, являются скорее лидерскими, наиболее известными, чем авангардными, и «… это проекты по захвату и удержанию власти. Уход харизматичного лидера может привести к слому всей политической машины, ранее обеспечивавшей успех» [16, с. 69]. Ярким примером такого процесса в России стал уход из жизни лидера ЛДПР В.В. Жириновского в 2022 году.

О необходимости совершенствования избирательной системы России говорят и ученые, и политики, и законодатели. Так, М.С. Саликов заявил, что «сначала на уровне научных изысканий, а позднее на уровне

нормативного регулирования необходимо установить такую модель, которая бы в данный исторический период в наибольшей мере соответствовала степени развития политической системы и ожиданиям избирателей» [18, с. 54]. Необходимо признать прямую связь избирательного права с процессами государственного строительства в России [19].

Практика выборов в России прошлых лет показывает, что случаи использования «грязных технологий» (фальсификаций протоколов участковых комиссий, удаления наблюдателей с избирательных участков и др.) продолжают оставаться практикой, которой пользуются конкуренты в борьбе за власть. Хотя неправомерно утверждать, что это только российская практика, достаточно вспомнить «голосование по почте» в США на президентских выборах в 2020 году и другие случаи.

Изучив недостатки и «узкие» места российского избирательного права, В.И. Подгорный и Е.С. Лысенко разработали предложения по их устранению [20]. К основным предложениям указанных авторов мы добавили следующее:

– необходимо упростить действующее законодательство о выборах, сделав его понятным для всех субъектов выборного процесса;

– повысить электоральную конкуренцию на выборах глав субъектов федерации, откорректировав, снизив барьеры муниципальных фильтров, позволяющие злоупотреблять административным ресурсом;

– цифровизация избирательных технологий позволит усилить контроль над процессом досрочного голосования и голосованием по открепительным талонам;

– назрела необходимость реформы порядка формирования и работы избирательных комиссий всех, но особенно муниципального, уровней, обеспечения их независимости;

– расширить внедрение электронного голосования с одновременным усилением контроля и безопасности системы учета голосов в данной системе;

– законодательно закрепить норму подотчетности депутатов всех уровней перед избирателями и право избирателей на отзыв депутатов.

Таким образом, существенным условием развития избирательной системы России через совершенствование механизмов электоральной демократии является обязательное соблюдение принципов проведения выборов как единственного легитимного способа изъявления воли народа путем делегирования власти представительным государственным органам и органам местного самоуправления [21]. Степень демократичности общественной системы и политического режима в стране определяется полнотой правового оформления выборности власти.

Список литературы

1. Гельман В. Политические партии в России: от конкуренции — к иерархии. *Полис.* 2008;(5):135–152.

2. Макаренко Б.И. Сценарии эволюции партийной системы. В кн.: *Россия 2020: Сценарии развития*. М. Липман, Н. Петров (ред.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН); 2012. 588 с.

3. Плигин В.Н. Этапы развития избирательного законодательства в Российской Федерации. В кн.: *Электоральная демократия: российский опыт*. Б.С. Эбзеев (ред.). Москва: РЦОИТ; 2017. С. 202–243.

4. Грудцына Л.Ю. Избирательная демократия. *Государство и право*. 2017;(8):21–26.

5. Князев С.Д. Избирательный процесс: Понятие, особенности и структура. *Правоведение*. 1999;(3):42–54. URL: http://read.virmk.ru/k/Knyazev.htm (дата обращения: 30.06.2023).

6. Collier D., Levitsky S. Democracy “with Adjectives”: Conceptual Innovation in Comparative Research. *World Politics*. 1997;49(3):430–451.

7. Даймонд Л. Прошла ли «Третья Волна» Демократизации? *Полис. Политические Исследования*. 1999;(1):10–25. URL: https://web.archive.org/web/20150214111508/http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/D/1999-1-3-Dimond_Proshla_li_3_volna_demokratizacii.pdf (дата обращения: 01.07.2023).

8. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. В кн.: *Капитализм, социализм и демократия*. Москва: Эксмо; 2008. 861 с.

9. Хантингтон С. *Третья волна. Демократизация в конце XX века.* Л.Ю. Лапшина (пер. с англ.). Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); 2003. 368 с.

10. Даль Р.А. *Полиархия: участие и оппозиция*. С. Деникина, В. Баранов (пер. с англ.); Гос. ун-т — Высшая школа экономики. Москва: Изд. дом Гос. ун-та — Высшей школы экономики; 2010. 288 с.

11. Карл Т., Шмиттер Ф. *Что есть демократия?* URL: https://document.wikireading.ru/huNrV5f3Si (дата обращения: 04.07.2023).

12. Федоров В. *Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян*. Москва: Праксис; 2010. 384 с.

13. Бызов Л.Г. Расцвет или тупик электоральной демократии? Размышления над книгой В.В. Федорова «Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения россиян». *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. 2010;4(98):286–292.

14. Эбзеев Б.С., Чуров В.Е. Прямая и представительная демократия в конституционном строе России: формы, конкурентная природа, избирательные права граждан (наброски к доктрине Конституционного Суда России). В кн.: *Электоральная демократия: российский опыт.* Б.С. Эбзеев (ред.). Москва: РЦОИТ; 2017. С. 45–66.

15. Макарцев А.А. Социальное и индивидуальное в электоральной демократии: доктрина Конституционного Суда Российской Федерации. В кн.: *Электоральная демократия: российский опыт.* Б.С. Эбзеев (ред.). Москва: РЦОИТ; 2017. С. 665–686.

16. Ореховский П.А. Электоральная демократия 2020 в свете теории общественного выбора: уроки институционального дизайна для России. *Федерализм*. 2021; 26(1):62–79.

17. Мертон Р. *Социальная теория и социальная структура*. Москва: АСТ: Хранитель; 2006. 873 с.

18. Саликов М.С. Об установлении и устранении барьеров в российском избирательном процессе. *Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу».* 2017;(5):49–56.

19. Кузина С.И. Практическая идеология в процессах государственного строительства современной России. В: *Материалы Всероссийской научно-общественной конференции «Государственная идеология и современная Россия».* Москва: Наука и политика; 2014. С. 664–670.

20. Подгорный В.И., Лысенко Е.С. К вопросу о совершенствовании избирательного процесса в Российской Федерации. *Вестник УЮИ.* 2020;(1):31–39.

21. Працко Г.С. Гражданское общество и ценности права в контексте достойной жизнедеятельности личности. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2023;1(1):5–17.

References

1. Gel'man VYa. Politicheskie Partii v Rossii: ot Konkurentsii — k Ierarkhii. *Polis*. 2008;(5):135–152. (In Russ.).

2. Makarenko BI. Stsenarii Ehvolyutsii Partiinoi Sistemy. In.: *Rossiya 2020: Stsenarii Razvitiya*. Lipman M, Petrov N (eds.). Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN); 2012. 588 p. (In Russ.).

3. Pligin VN. Ehtapy Razvitiya Izbiratel'nogo Zakonodatel'stva v Rossiiskoi Federatsii. In.: *Ehlektoral'naya Demokratiya: Rossiiskii Opyt*. Ehbzeev BS. (ed.). Moscow: Russian Center for Training in Electoral Technologies Publ.; 2017. S. 202–243. (In Russ.).

4. Grudtsyna LYu. Izbiratel'naya Demokratiya. *State and Law*. 2017;(8):21–26. (In Russ.).

5. Knyazev SD. Election Process: Concept, Peculiarities and Structure. *Pravovedenie*. 1999;(3):42–54. URL: http://read.virmk.ru/k/Knyazev.htm (accessed: 30.06.2023). (In Russ.).

6. Collier D, Levitsky S. Democracy “with Adjectives”: Conceptual Innovation in Comparative Research. *World Politics*. 1997;49(3):430–451.

7. Daimond L. Is the Third Wave of Democratisation Over? *Polis. Political Studies*. 1999;(1):10-25. URL: https://web.archive.org/web/20150214111508/http://www.polisportal.ru/files/File/puvlication/Starie_publikacii_Polisa/D/1999-1-3-Dimond_Proshla_li_3_volna_demokratizacii.pdf (accessed: 01.07.2023). (In Russ.).

8. Schumpeter IA. The Theory of Economic Development. In: *Capitalism Socialism and Democracy*. Moscow: Ehksmo Publ.; 2008. 861 p. (In Russ.).

9. Huntington SP. *The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century*. Lapshina LYu. (transl.). Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN); 2003. 368 p. (In Russ.).

10. Dahl RA. Polyarchy. Participation and Opposition. Denikina S, Baranova V. (transl.). Moscow: HSE University Publ.; 2010. 288 p. (In Russ.).

11. Karl T, Shmitter F. Chto Est' Demokratiya? URL: https://document.wikireading.ru/huNrV5f3Si (accessed: 04.07.2023). (In Russ.).

12. Fedorov V. Russkii Vybor. Vvedenie v Teoriyu Ehlektoral'nogo Povedeniya Rossiyan. Moscow: Praxis Publ.; 2010. 384 p. (In Russ.).

13. Byzov LG. Rastsvet ili Tupik Ehlektoral'noi Demokratii? Razmyshleniya nad Knigoi V.V. Fedorova “Russkii Vybor. Vvedenie V Teoriyu Ehlektoral'nogo Povedeniya Rossiyan”. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*. 2010;4(98):286–292. (In Russ.).

14. Ehbzeev BS, Churov VE. Pryamaya i Predstavitel'naya Demokratiya v Konstitutsionnom Stroe Rossii: Formy, Konkurentnaya Priroda, Izbiratel'nye Prava Grazhdan (Nabroski k Doktrine Konstitutsionnogo Suda Rossii). In:

Ehlektoral'naya Demokratiya: Rossiiskii Opyt. Ehbzeev BS (ed.). Moscow: Russian Center for Training in Electoral Technologies Publ.; 2017. P. 45–66. (In Russ.).

15. Makartsev AA. Sotsial'noe i individual'noe v ehlektoral'noi demokratii: doktrina Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. In: *Ehlektoral'naya Demokratiya: Rossiiskii Opyt*. Ehbzeev BS (ed.). Moscow: Russian Center for Training in Electoral Technologies Publ.; 2017. P. 665–686. (In Russ.).

16. Orekhovskii PA. Electoral Democracy - 2020 In The Light Of Public Choice Theory: Lessons In Institutional Design For Russia. *Federalizm*. 2021; 26(1):62–79. (In Russ.).

17. Merton R. *Sotsial'naya Teoriya i Sotsial'naya Struktura*. Moscow: AST: Khranitel' Publ., 2006. 873 p. (In Russ.).

18. Salikov MS. On Establishing and Removing Barriers in the Russian Electoral Process. *Electronic Supplement to the Russian Juridical Journal.* 2017;(5):49–56. (In Russ.).

19. Kuzina SI. Prakticheskaya Ideologiya v Protsessakh Gosudarstvennogo Stroitel'stva Sovremennoi Rossii. In: *Proceedings of the All-Russian Sience and Practical Conference "Gosudarstvennaya Ideologiya i Sovremennaya Rossiya"*. Moscow: Nauka i Politika Publ.; 2014. P. 664–670. (In Russ.).

20. Podgornyi VI, Lysenko ES. On The Issue Of Improving The Electoral Process in the Russian Federation. *Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020;(1):31–39. (In Russ.).

21. Pratsko GS. Civil Society and Legal Values to Ensure Decent Standard of Personality Life-Activity. *Legal Order and Legal Values*. 2023;1(1):5–17. (In Russ.).

Об авторах:

Кузина Светлана Ивановна, профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), профессор кафедры политологии и этнополитики Южно-Российского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70), доктор политических наук, профессор, ORCID, svivk@yandex.ru

Чапурко Татьяна Михайловна, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Краснодарского университета МВД России (350005, РФ, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128), доктор политических наук, профессор, ORCID, chapurko@mail.ru

Заявленный вклад соавторов:

С.И. Кузина — формирование основной концепции, методология исследования, подготовка текста, формирование выводов.

Т.М. Чапурко — анализ результатов исследования, доработка текста, корректировка выводов.

Поступила в редакцию 14.07.2023
Поступила после рецензирования 07.08.2023
Принята к публикации 07.08.2023

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the authors:

Svetlana I. Kuzina, Dr. Sci. (Political Science), professor of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), professor of the Political Science and Ethnopolitics Department, South-Russian Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, RF), ORCID, svivk@yandex.ru

Tatyana M Chapurko, Dr. Sci. (Political Science), professor of the Social and Humanitarian Disciplines Department, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (128, Yaroslavskaya St., Krasnodar, 350005, RF), ORCID, chapurko@mail.ru

Claimed contributorship:
SI Kuzina: formulating the main concept, research methodology, preparing the text, formulating the conclusions. TM Chapurko: research results analysis, refining the text, correcting the conclusions.

Received 14.07.2023
Revised 07.08.2023
Accepted 07.08.2023

*Conflict of interest: t*he authors declare no conflict of interest.

All authors have read and approved the final manuscript.